

## **Informe de Taller Síntesis de discusiones**

### **Análisis de ecosistemas de evidencia en salud, educación y seguridad en Latinoamérica y el Caribe: Caso Chile**

# Índice

<b>Introducción</b>	<b>4</b>
<b>Metodología</b>	<b>5</b>
<b>Resultados</b>	<b>6</b>
<b>Resultados por sector: salud</b>	<b>6</b>
<b>Resultados por sector: educación</b>	<b>9</b>
<b>Resultados por sector: seguridad</b>	<b>13</b>
<b>Cierre</b>	<b>15</b>

**Hub LAC**  
**Equipo de Articulación**

**Coordinación:** Ana Lucía Vidaurre & Mariana Lopes Galante

**Colaboradores:** Bernardo Menescal & Duber Osorio Bustamante

**Diagramación:** Jéssica Farias Dantas Medeiros

Julio 2023

## 1. Introducción

El 22 de junio tuvo lugar el taller titulado *Análisis de ecosistemas de evidencia en salud, educación y seguridad en Latinoamérica y el Caribe: Caso Colombia y Chile*. El evento ofreció la oportunidad de analizar los factores internos y externos relacionados con el desarrollo de ecosistemas de evidencia en salud, educación y seguridad en estos países. Su objetivo general fue promover un espacio de diálogo y colaboración para revisar y discutir los hallazgos de los [informes](#) de Ecosistemas de Evidencias realizados por el Hub LAC entre 2022 y 2023 en conjunto con las definiciones correspondientes a PIE en el [Glosario Hub LAC](#). La pregunta orientadora fue *¿Cuáles son las barreras, oportunidades y prioridades nacionales y sectoriales para la promoción de las PIE en Chile y Colombia?* Este informe presenta los resultados de Chile.

El taller contó con la inscripción de 7 participantes provenientes de distintas organizaciones, entre ellas el Ministerio de Salud de Chile, la Universidad Central de Chile y el Centro de Evidencia de la Universidad de Chile. Los inscritos se distribuyeron de la siguiente manera: productores de evidencia (67%) traductor de evidencias (16%) y usuario de evidencias (17%), de los cuales el (38%) pertenece al área de ciencia tecnología y salud, (37%) salud (13%) gestión pública y (12%) economía. Para el grado de conocimiento en PIE (50%) señala trabajar activamente con PIE y el otro (50)% señala haber realizado algunas capacitaciones.

Este taller fue la continuidad del trabajo realizado por el Hub luego de recolectar información en las áreas de educación, salud y seguridad. El Hub LAC reitera su interés en conocer las distintas opiniones, experiencias y evidencias de actores en los países que componen Latinoamérica y El Caribe. Para ello, se invitó a las personas y organizaciones interesadas en trabajar en campo de las políticas informadas en evidencia (PIE). Los países fueron elegidos por razones de proximidad a la actual red Hub LAC, que esperamos ampliar en un futuro próximo a más países de nuestra región.

Este documento de síntesis de los talleres está dividido en: i) metodología; ii) resultados de las discusiones por sector; iii) resultados de las encuestas por sector y iv) conclusiones.

## 2. Metodología

La síntesis de los talleres desempeñó un papel crucial en la validación de los informes nacionales producidos para los países estudiados: Brasil, Colombia y Chile, en el contexto de sus ecosistemas de evidencias. En los talleres se reunieron a las principales partes interesadas y a expertos con amplio conocimiento y experiencia en los respectivos temas relacionados con evidencias en cada país.

El principal objetivo fue, como se mencionó previamente, revisar y discutir los informes, analizando la consistencia de la información presentada y evaluando la pertinencia de las conclusiones y recomendaciones. Asimismo, se identificaron posibles brechas o áreas de mejora. La participación de las partes interesadas permitió una validación sólida de los resultados de los informes del país.

Teniendo en cuenta lo anterior, el presente análisis tiene una propuesta deductiva, es decir, de verificación de hipótesis, con un objetivo inductivo o exploratorio. Algunas hipótesis descriptivas simples fueron formuladas en los informes de los países (sobre lo que está o no en los ecosistemas de los respectivos países), dichas hipótesis parecen ser apropiadas para ser sometidas a prueba.

La dinámica de realización y síntesis se llevó a cabo mediante:

1. Construcción de una ruta colectiva a través de los objetivos del Hub y de la estructura teórica sobre evidencia y políticas informadas por evidencias (PIE).
2. Explicación de la metodología y dinámica del taller basada en la matriz FODA.
3. Enfoque en conocer las condiciones de América Latina y el Caribe (LAC) mediante preguntas orientadas a las categorías de debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas, a nivel nacional y sectorial.
4. Apertura del diálogo con los participantes de los talleres mediante dinámicas de participación activa en discusiones y en la plataforma Padlet, las cuales permitieron la identificación de testimonios asociados con cada uno de los sectores a través de la matriz FODA. Los participantes pudieron compartir sus experiencias, opiniones y sugerencias enfocadas en la pregunta orientadora propuesta.
5. Presentación de las conclusiones de los informes de los países.

Por otro lado, para completar este análisis, se utilizaron las categorías propuestas por la OMS [1, p. 14.]: Gobernanza, Normas y Procesos Rutinarios, Liderazgo y Compromiso, Recursos y Capacitación/Fortalecimiento, Asociación, Acción Colectiva y Apoyo, Cultura y Valores Esenciales. A través de este marco analítico, fue posible realizar una evaluación integral, que será abordada en las conclusiones de la síntesis, así como una posible evaluación amplia y estructurada de los datos, proporcionando una base sólida para las conclusiones y percepciones que emergen del análisis. En este documento, utilizaremos este modelo teórico en

otros sectores, como educación y seguridad, dado que las categorías son transversales a todas las áreas.

Finalmente, en vista del objetivo de generar un panorama analítico preciso y sólido de la institucionalización de las PIEs en los diversos ecosistemas de evidencias de nuestra región, surge la cuestión de la confiabilidad y representatividad de los datos recopilados. Es importante aclarar que los resultados presentados en esta síntesis de los talleres no pretenden ser exhaustivos ni representativos de la realidad regional de América Latina y el Caribe, ni de los contextos específicos de Chile, Brasil y Colombia. Del mismo modo, en primera instancia, aunque contamos con la participación de expertos altamente calificados en campo de las Evidencias en las Políticas Públicas y su contexto local, el número de participantes no fue suficiente para sustentar ninguna pretensión de representatividad. Segundo, la mayoría de las personas u organizaciones participantes fueron contactadas con base a relaciones previas con los miembros del Hub, lo que puede significar un sesgo. Por lo anterior, consideramos que la información presentada es un aporte a la caracterización de nuestras condiciones regionales y que nos permitirá identificar puntos clave para orientar futuras colaboraciones.

### 3. Resultados

Los resultados de la síntesis estarán divididos de la siguiente manera: i) análisis de la matriz FODA; ii) análisis de las categorías macro, meso y micro ; ii) codificación de términos discutidos en la interacción de las participantes para cada sector respectivamente y iv) respuestas a las encuestas por la plataforma Mentimeter.

Para el análisis de la Matriz FODA se hizo hincapié en los cuatro componentes referentes a fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas.

- **Fortalezas:** Son aquellos factores internos que aportan ventajas. Se debe identificar lo que el ecosistema hace bien o cuáles son sus principales puntos fuertes.
- **Debilidades:** Son aquellos factores internos que obstaculizan el progreso o plantean retos. Identificar las áreas que necesitan mejoras o las cosas que el ecosistema no tiene.
- **Oportunidades:** Son aquellos factores externos que puedan beneficiar el ecosistema. Estos pueden tratarse de tendencias emergentes, cambios en el mercado o nuevas tecnologías.
- **Amenazas:** Son aquellos factores externos que podrían afectar negativamente el ecosistema.

## Sector de Salud en Chile.

El informe de país de Chile realizado por el Hub LAC (2023) identificó que el Ministerio de Salud (MinSal) es el órgano que más destaca a través del Departamento de Evaluación de Tecnologías Sanitarias y Salud basada en Evidencia. Las intervenciones de los participantes del sector salud resaltaron las fortalezas del sector, concretamente en los organismos especializados del MinSal y las estructuras y actividades realizadas en este campo como el levantamiento de datos que permiten la articulación entre PIE a nivel local con la Organización Mundial de la Salud (OMS). Dentro de las oportunidades planteadas en el informe de país del Hub LAC (2023) se resalta que existen colaboraciones y cooperación con instituciones académicas y organismos internacionales que pueden ser los medios para participar en captación de fondos o financiamiento para la investigación en salud.

No obstante, lo anterior, la colaboración interministerial y la poca permeabilidad con la sociedad civil son los principales retos que presenta la formulación de PIE en el ámbito de la salud en Chile (Hub LAC, 2023). Para que esto se supere se plantea trabajar en aquellas debilidades que comprenden la falta de equipos para el trabajo en evidencias a nivel nacional, la limitación en investigación y la falta de articulación entre tomadores de decisión y productores de evidencia. Por último, se resalta como amenaza para el sector los sesgos políticos por cada entidad gubernamental.

Finalmente, los participantes respondieron a una encuesta a través de la herramienta Mentimeter, donde se preguntó si estaban de acuerdo o en desacuerdo con estas afirmaciones: y estuvieron totalmente de acuerdo en la destacada participación de la Unidad de Políticas de Salud informadas por evidencia del departamento ETESA-SBE (Ministerio de Salud de Chile) y con la identificación de trabajos o casos PIE como la Síntesis rápidas sobre COVID 19 y el Plan nacional de obesidad infantil 2020-2030.

**Tabla 1 : Análisis FODA en el Sector de Salud en Chile**

FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los organismos especializados en el MinSal de Chile cumplen y han mejorado las guías clínicas en el área de la gestión de las garantías en salud.</li> <li>• Se hace uso de evidencia en la salud pública, por ejemplo: (combate de la desnutrición infantil, programa de vacunas)</li> <li>• Existen equipos de trabajo para el levantamiento de evidencia en salud, MinSal de Chile</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fondos concursables para investigación en Salud (FONIS)</li> <li>• Vinculación de la investigación en Salud (con fondos públicos) con la toma de decisiones informadas por evidencia en Salud</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Articulación apropiada entre la toma de decisiones informadas por evidencias en salud a nivel local con la OMS</li> <li>• Colaboración entre equipos locales y equipos de la OMS</li> </ul>	
<b>DEBILIDADES</b>	<b>AMENAZAS</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Escasa relación con otras áreas del conocimiento.</li> <li>• Equipos reducidos para el trabajo en evidencia</li> <li>• Falta de evidencia a nivel nacional (estudios)</li> <li>• Enfoque solo en patologías, falta ampliar a otras enfermedades</li> <li>• Escasa comunicación entre los tomadores de decisiones y los productores de evidencia.</li> <li>• No se logra un fluidez en la toma de decisiones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Escasos recursos para investigación en Salud.</li> <li>• Sesgos políticos</li> </ul>

Fuente : Elaboración Hub LAC con base en los testimonios de los actores del sector que participaron en el taller

La tabla 2 señala la división de categorías macro meso y micro dentro de las intervenciones. En primer lugar, se denota que los aspectos macro estructurales en política tienen como referencia a los organismos especializados en el MinSal. En segundo lugar, dentro de la categoría meso, según la información recopilada, se evidencia que las alianzas estratégicas y coaliciones están definidas por la existencia de grupos de trabajo para el levantamiento de evidencia y la articulación nacional con organismos internacionales como la OMS. Finalmente, para la categoría micro existen los sesgos políticos dentro del sector.

**Tabla 2 : Análisis Macro - Meso y Micro para el Sector de Salud en Chile.**

Categoría	Definición	Ejemplos
<b>Aspectos Macro</b>	Referidos a aspectos macro y estructurales de la política (tales como reglamentos, leyes y otros)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los organismos especializados en el ministerio de Salud en Chile, cumplen y han mejorado las guías clínicas en el área de la gestión de las garantías en salud.</li> </ul>
<b>Aspectos Meso</b>	Referido a la identificación de alianzas, coaliciones y cómo estas dinámicas influyen en la formulación e implementación de políticas públicas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existen equipos de trabajo para el levantamiento de evidencia en salud, MinSal.</li> <li>• Articulación apropiada entre la toma de decisiones informada por evidencia en salud a nivel local con la OMS, colaboración entre equipos locales y equipos de la OMS</li> </ul>
<b>Aspectos Micro</b>	Identificación de las características individuales o del país relacionadas con el tema	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sesgos políticos</li> </ul>

Fuente : Elaboración Hub LAC con base en los testimonios de los actores del sector que participaron en el taller

Dentro del debate o discusiones que se realizaron en el taller, se trató de identificar aquellas problemáticas y conceptos que se han repetido más de dos a tres veces. Esto da una señal para identificar y analizar aquellos conceptos y/o términos en los que los actores del sector han hecho énfasis. La tabla 3 muestra estos términos con los testimonios declarados respectivamente.

**Tabla 3: Codificación de términos para el sector de salud en Chile.**

<b>Término</b>	<b>Definición</b>	<b>Testimonio</b>
<b>Fondos de financiamiento</b>	Es el capital de fuentes externas, como bancos o personas particulares. Un ejemplo de este tipo de financiamiento son los préstamos bancarios. Fondos propios: Son los aportes de los socios de la empresa. Para obtener más recursos de este tipo, se puede realizar, por ejemplo, una oferta pública de adquisición	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fondos concursables para investigación en Salud (FONIS)</li> <li>• Vinculación de la investigación en Salud (con fondos públicos) con la toma de decisiones basadas en evidencia en Salud</li> </ul>
<b>Toma de decisiones en Salud.</b>	Un proceso que consiste en realizar una elección y en donde deben conjugarse la información, conocimientos, experiencia, análisis y juicio.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No se logra una fluidez en la toma de decisiones</li> <li>• Vinculación de la investigación en Salud (con fondos públicos) con la toma de decisiones informadas por evidencia en Salud</li> </ul>
<b>Nivel Local</b>	Se trata de una división pequeña que, en la estructura de un país, suele pertenecer a una provincia, departamento o estado.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Articulación apropiada entre la toma de decisiones basadas en evidencia en salud a nivel local con la OMS, /</li> <li>• Colaboración entre equipos locales y equipos de la OMS</li> </ul>

Fuente : Elaboración Hub LAC con base en los testimonios de los actores del sector que participaron en el taller

### **Sector de educación en Chile.**

El informe de país de Chile realizado por el Hub LAC (2023) identificó que el órgano principal que se ha hecho cargo de abordar el tema de PIE en este sector es el Ministerio de Educación, delegando funciones al Centro de Estudios Mineduc (también conocido como CEM). Esta unidad se encarga de generar datos estadísticos, indicadores, estudios, evaluaciones y producir conocimiento en general sobre el ámbito educativo para informar la toma de decisiones de política pública a nivel ministerial. Ante esta información los actores del sector señalaron

como una fortaleza predominante la existencia de sistemas de monitoreo de resultados nacionales e internacionales. Además de señalar oportunidades referentes a la trayectoria en investigación del CEM, donde se alinean los requerimientos de los tomadores de decisión y los investigadores dentro del contexto de un trabajo colaborativo.

No obstante lo anterior, el informe de país del HUB señala que la principal preocupación que presenta el ámbito de la educación en Chile con relación a PIE es el débil lazo institucional entre el Ministerio y la academia. Esto limitaría el alcance multidimensional del sector educación al momento de formular políticas públicas. Los testimonios de los participantes revelan la escasa relación entre investigación y práctica, es decir que las decisiones de política pública se toman por otros factores ajenos a la evidencia. Esto se explica, según los involucrados en el sector, por la escasa cultura en de la toma de decisiones informadas por evidencias. Asimismo, existe un desconocimiento en metodologías referentes a lo que implica trabajar con evidencias y las PIE, lo cual es resultado de la escasa articulación entre los diferentes actores y los tomadores de decisiones. Por último dentro de este análisis, al igual que en el sector de salud, este sector coincide en que una de las mayores amenazas se concentra en la polarización política.

Finalmente, los participantes respondieron a una encuesta a través de la herramienta Mentimeter, donde se preguntó si estaban de acuerdo o en desacuerdo con estas afirmaciones:

- En el sector de la salud, los participantes están parcialmente de acuerdo con la Agencia de calidad de la educación (en el apoyo de la toma de decisiones del ministerio).
- El Centro de Estudios MINEDUC (en la toma de decisiones en diferentes niveles).

**Tabla 4 : Análisis FODA en el Sector de Educación en Chile**

<b>FORTALEZAS</b>	<b>OPORTUNIDADES</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existen sistemas de monitoreo de resultados nacionales e internacionales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centro de Estudios en Evidencia del Ministerio de Educación de Chile.</li> <li>• Trabajo colaborativo entre la Academia y los tomadores de decisiones en Educación</li> </ul>
<b>DEBILIDADES</b>	<b>AMENAZAS</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Escasa relación entre investigación y práctica</li> <li>• Coordinación de los organismos en PIE ( Las decisiones no se toman por la evidencia, más bien se toman por otros factores)</li> <li>• No existe cultura de toma de decisiones informada por evidencias.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de comprensión de las autoridades de educación (MINEDUC) sobre la necesidad de avanzar a la toma de decisiones informada por evidencias</li> <li>• La Polarización política no ayuda a fomentar las PIE</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las metodologías usadas para levantar evidencia no son comprendidas por los tomadores de decisiones.</li> <li>• Los profesores/as del sistema educativo no tienen formación en toma de decisiones informada por evidencias.</li> <li>• Ausencia de formación de equipos técnicos en el MINEDUC (Chile) que apoyen el desarrollo de evidencia</li> <li>• Falta una articulación o fluidez entre los diferentes actores de tomadores de decisiones, intermediarios y proveedores de decisiones con la academia.</li> </ul>	
---	--

Fuente : Elaboración Hub LAC con base en los testimonios de los actores del sector que participaron en el taller

La tabla 5 señala la división de categorías macro meso y micro dentro de las intervenciones. En primer lugar, se denota que los aspectos macro estructurales en política se resalta la importancia del Centro de Estudios en Evidencia del Ministerio de Educación de Chile por la generación de evidencias en el sector. En segundo lugar, dentro de la categoría meso según la información recopilada se denota que existe el trabajo en colaboración entre la Academia y los tomadores de decisiones en el sector de educación, que sin duda señala la coalición entre estos dos sectores para el trabajo en conjunto. Finalmente, para la categoría micro, dentro del sector existen los sistemas de monitoreo de resultados nacionales e internacionales para la toma de decisiones en el sector.

**Tabla 5 : Análisis Macro - Meso y Micro para el Sector de Educación en Colombia.**

Categoría	Definición	Ejemplos
<b>Aspectos Macro</b>	Referidos a aspectos macro y estructurales de la política (tales como reglamentos, leyes y otros)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Centro de Estudios En Evidencia del Ministerio de Educación de Chile.</li> </ul>
<b>Aspectos Meso</b>	Referido a la identificación de alianzas, coaliciones y cómo estas dinámicas influyen en la formulación e implementación de políticas públicas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo colaborativo entre la Academia y los tomadores de decisiones en Educación</li> </ul>
<b>Aspectos Micro</b>	Identificación de las características individuales o del país relacionadas con el tema	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existen sistemas de monitoreo de resultados nacionales e internacionales</li> </ul>

Fuente : Elaboración Hub LAC con base en los testimonios de los actores del sector que participaron en el taller

Dentro de lo que fue el debate, se trató de identificar aquellas problemáticas y conceptos que se han repetido más de dos a tres veces. Esto da una señal para identificar y analizar aquellos conceptos y/o términos en los que los actores del sector han hecho énfasis. La tabla 6 muestra estos términos con los testimonios declarados respectivamente.

**Tabla 6: Codificación de términos para el sector de educación en Chile.**

<b>Término</b>	<b>Definición</b>	<b>Testimonio</b>
<b>Toma de decisiones en Educación.</b>	La habilidad de toma de decisiones puede definirse como un proceso sistemático de elección entre un conjunto de alternativas con base en criterios específicos y en la información disponible.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de comprensión de las autoridades de educación (MINEDUC) sobre la necesidad de avanzar a la toma de decisiones informada por evidencias.</li> <li>• Falta una articulación o fluidez entre los diferentes actores de tomadores de decisiones, intermediarios y proveedores de decisiones con la academia.</li> </ul>
<b>Formación Profesional/Técnica</b>	La Formación Profesional es un itinerario formativo en el que se capacita para trabajar en una actividad profesional de forma cualificada y que incluye un período de prácticas en un entorno de trabajo real.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausencia de formación de equipos técnicos en el MINEDUC (Chile) que apoyen el desarrollo de evidencia.</li> <li>• Los profesores/as del sistema educativo no tienen formación en toma de decisiones informada por evidencias.</li> </ul>
<b>Academia</b>	La academia es un cuerpo colegiado de miembros del personal académico dedicado al análisis y discusión para el diseño, desarrollo, actualización y evaluación de una o varias unidades de aprendizaje cuyas competencias profesionales y contenidos programáticos guardan relación entre sí.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta una articulación o fluidez entre los diferentes actores de tomadores de decisiones, intermediarios y proveedores de decisiones con la academia.</li> <li>• Trabajo colaborativo entre la Academia y los tomadores de decisiones en Educación</li> </ul>

Fuente : Elaboración Hub LAC con base en los testimonios de los actores del sector que participaron en el taller

## **Sector de Seguridad en Chile**

Dentro del presente análisis no se procederá al análisis completo de la Matriz FODA como en los otros sectores previos, esto debido a que la información brindada por los actores se concentró en el análisis único de fortalezas.

El informe de país de Chile realizado por el Hub LAC (2023) encontró información sobre el Ministerio del Interior y Seguridad Pública que secunda a organismos encargados de la producción del conocimiento como la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE) o el Instituto de Estudios Avanzados (IDEA), estos no generan PIE propiamente porque no siempre se vinculan a la generación de políticas o porque no usan metodologías afines.

Las debilidades mencionadas dentro del taller se relacionan con la falta de una agenda de trabajo; además que el tema de seguridad es manejado por otras instancias que no necesariamente producen evidencia como los organismos mencionados anteriormente. Esto es el resultado de la poca articulación del sector con el gobierno central y local. Pese a esto, el sector resalta que el poder ejecutivo se presenta para enfrentar los problemas de seguridad.

Finalmente, los participantes respondieron a una encuesta a través de la herramienta Mentimeter donde se preguntó si estaban de acuerdo o en desacuerdo con estas declaraciones: Los participantes estuvieron totalmente de acuerdo en que no se encuentra unidades específicas en materia de PIE, en segundo lugar, no estaban de acuerdo en que existen unidades de apoyo de PIE en el sector de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE) y finalmente hubo un acuerdo parcial en las unidades de apoyo de PIE en el sector de la academia nacional para la prevención y rehabilitación del consumo de droga y alcohol.

**Tabla 7 : Análisis de Fortalezas en el Sector de Seguridad en Chile**

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presencia del poder ejecutivo para enfrentar los problemas de seguridad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de una agenda de trabajo.</li> <li>• Los temas de seguridad son manejados por la agenda de los medios de comunicación masivos y por lo tanto son los grupos de poder los que manejan la agenda.</li> <li>• Las Policías no se adaptan a los avances que tienen las organizaciones criminales, por lo que llegan tarde en materia de control delincriminal</li> <li>• No existe una articulación efectiva entre gobierno central y gobiernos locales (municipios)</li> </ul>

Fuente : Elaboración Hub LAC con base en los testimonios de los actores del sector que participaron en el taller

Con relación a la división de categorías macro, meso y micro, se resaltan los aspectos más importantes correspondientes. En primer lugar, se evidencia que a nivel macro los actores representantes del sector hacen referencia a que el poder ejecutivo está involucrado para la toma de decisiones y/o para enfrentar los problemas del sector. Dentro lo que concierne a la categoría meso, la cual corresponde a alianzas y/o coaliciones, los participantes señalan la ausencia de la articulación efectiva entre gobiernos. Finalmente, los aspectos que resaltan en la

categoría micro son la ausencia de una planificación o también referida como agenda de trabajo.

**Tabla 8 : Análisis Macro - Meso y Micro para el Sector de Seguridad en Colombia.**

Categoría	Definición	Ejemplos
<b>Categoría Macro</b>	Referidos a aspectos macro y estructurales de la política (tales como reglamentos, leyes y otros)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presencia del poder ejecutivo para enfrentar los problemas de seguridad</li> </ul>
<b>Categoría Meso</b>	Referido a la identificación de alianzas, coaliciones y cómo estas dinámicas influyen en la formulación e implementación de políticas públicas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No existe una articulación efectiva entre gobierno central y gobiernos locales (municipios)</li> </ul>
<b>Categoría Micro</b>	Identificación de las características individuales o del país relacionadas con el tema	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de una agenda de trabajo.</li> </ul>

Fuente : Elaboración Hub LAC con base en los testimonios de los actores del sector que participaron en el taller

Dentro de lo que fue el debate se trata de identificar aquellas problemáticas y conceptos que se han repetido más de tres veces. Esto da una señal para ver y analizar aquellos conceptos y/o términos de los que los actores del sector han hecho énfasis. La tabla 9 muestra estos términos con los testimonios declarados respectivamente.

**Tabla 9: Codificación de términos para el sector de seguridad en Colombia.**

Término	Definición	Testimonio
<b>Agenda Pública</b>	La agenda pública implica un proceso a través del cual determinados asuntos o problemas públicos se posicionan, adquieren un interés general, y son trasladados al nivel de la decisión gubernamental mediante distintas estrategias y políticas públicas para su atención	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de una agenda de trabajo.</li> <li>• Los temas de seguridad son manejados por la agenda de los medios de comunicación</li> </ul>

Fuente : Elaboración Hub LAC con base en los testimonios de los actores del sector que participaron en el taller

## Resumen de los resultados

Para resumir los resultados de las discusiones desde la perspectiva del modelo teórico planteado por la OMS, la tabla 10 muestra los hallazgos que fueron clasificados de acuerdo a una escala Likert en el rango del (1-3) donde 1 denota que el concepto no ha sido identificado en los análisis previos ; 2 fue identificado en algún momento y 3 fue identificado en la mayoría de los análisis.

**Tabla 10 : Análisis de los resultados de acuerdo con el marco teórico de la OMS.**

	Definición	Sectores		
		Salud	Educación	Seguridad
<b>Gobernanza</b>	Variedad de tareas relacionadas con el liderazgo y la creación de normas.	3	3	1
<b>Estándares y procesos rutinarios</b>	Herramientas, protocolos, procedimientos y documentación institucionales	2	2	2
<b>Liderazgo y compromiso</b>	Capacidad de influir directa e indirectamente en la adopción de PIE a través de la asignación de recursos (humanos y materiales)	3	2	1
<b>Recursos creación/fortalecimiento y de capacidades</b>	Tener una cantidad significativa de personas, tanto dentro como fuera de la organización, capacitadas	2	2	1
<b>Asociación, acción colectiva y apoyo</b>	Participación e implicación continua de múltiples partes interesadas	3	3	2
<b>Cultura</b>	Valores fundamentales, hipótesis y creencias que son aceptables	1	3	1

Fuente : Elaboración Hub LAC con base en los testimonios de los actores del sector que participaron en el taller

En el sector de salud no presenta información sobre cultura para el desarrollo de ecosistemas de evidencia. Existen muchos datos disponibles, pero esto va en referencia al sistema de asociaciones existentes dentro del sector y el liderazgo dentro de estas organizaciones.

En el sector de educación destaca la información en gobernanza, liderazgo y asociación colectiva. Se encontró la existencia de núcleos y redes de evidencia que contribuyen a la diseminación de conocimiento. Sin embargo, aún se observaron algunas dificultades relacionadas con la traducción del conocimiento y la cultura del uso de la evidencia.

Finalmente, en el sector de seguridad destacó la poca información de estándares y procesos rutinarios y asociación colectiva que permita avanzar en el trabajo de PIE en el sector.

#### **4. A manera de cierre**

En el sector salud, los principales temas abordados por los participantes (actores que pudieron colaborar con una mejor comprensión del ecosistema de evidencias)

se encuentran en la categoría de liderazgo y compromiso y gobernanza. La información de esta síntesis muestra la existencia de organismos especializados que han hecho uso de la evidencia además de generar una articulación en la toma de decisiones informada. Sin embargo, se requiere reforzar estos procesos de PIE a nivel nacional y generar una mejor comunicación entre los tomadores de decisiones y los productores de evidencia.

Por su parte, en el sector de educación, los principales temas se ubicaron en la categoría de gobernanza y acción colectiva y apoyo. Las intervenciones de los participantes han puesto en evidencia la existencia de sistemas de monitoreo para el sector a través de Instituciones gubernamentales como el Ministerio de Educación en Chile y la articulación entre la academia y los tomadores de decisiones. El sector de educación, empero, podría fortalecer la toma de decisiones informada por evidencias y no sólo por otros factores, además de otorgar una formación en PIE a los principales actores involucrados en el sector. Es necesario introducir en un ámbito cultural las políticas informadas en evidencia.

Finalmente, en el sector de seguridad se requiere trabajar en temas de gobernanza, recursos y liderazgo y compromiso. Los testimonios indican que no existe una agenda de trabajo y aquellos que manejan esta agenda no están dentro de lo que comprende las PIE en términos de producción y uso de evidencia científica. Finalmente, sin una articulación entre gobiernos una mejor comprensión del ecosistema de evidencia será casi nulo o escaso.